

Bon dia conselleres i consellers,

Com a **pare preocupat i tècnic competent, vaig decidir posar-me en contacte** amb un dels equips tècnics dels informes, el Estudi B de l'empresa COTCA. Aquesta empresa té una àmplia experiència en anàlisi estructural i patologies en edificis.

Després de la consulta em vaig quedar més tranquil. Bàsicament, perquè de la conversa vaig poder extreure que el que surt als resums és el que figurava als informes. Així que em va corroborar que no hi havia la urgència a fer actuacions. És més, el motiu de la contractació era per una banda, donar rigor a l'estudi A que havia resultat en un estudi preliminar amb conclusions alarmants sobre l'estat de l'edifici. I per altra banda determinar les actuacions per adequar l'edifici a la normativa actual. Voldria recordar que la normativa vigent més antiga d'obligat compliment és per edificis projectats a partir del 2006.

Finalment tinc accés als dos estudis en el moment que es fan públics.

L'enginyer de l'Estudi A diu (i dic literalment) "l'objectiu d'aquest informe no és el de realitzar un càlcul de l'estructura precis sinó el de treure unes primeres conclusions de l'estat actual". I de fet les conclusions alarmants a les que arriba són a conseqüència del tipus d'anàlisi estructural emprat.

L'Estudi A opta per un anàlisi bàsic i individual dels elements, que no té en compte el treball en equip de la resta d'elements estructurals davant l'acció de càrregues contemplades en la normativa vigent (accions de la natura com el vent o la neu).

Això és correcte en alguns tipus d'estructura però concretament, donades les característiques de l'edifici de l'Escola Bressol i la seva antiguitat, cal evaluar-la en conjunt. Que és precisament el que s'ha fet en l'Estudi B, on s'ha fet un anàlisi amb una modelització numèrica de tota l'estructura mitjançant un programari especialitzat en aquest tipus de càlcul. Per això, les seves conclusions són més riguroses i fiables.

L'Estudi B utilitza les tres normatives vigents, la més antiga del 2006. L'edifici es va construir als anys 70, així que no l'ha de complir. Així com tampoc la compleix el monestir de Sant Cugat. Independentment de l'ús que se'n faci. També incorpora la normativa que era vigent en aquella època.

Que diu l'estudi respecte a la normativa?

Compleix en la seva majoria encara que existeixen quatre punts on l'edifici no compleix estrictament amb ella (que això no indica que estigui en risc):

- La fonamentació és una llosa massissa que té un espesor inferior al que diu la normativa de formigó però és suficient per suportar el pes de l'estructura (molt lleugera) i les càrregues que diu la normativa. **Conclusió: no hi ha risc i no necessita cap actuació per si mateixa.**
- El terreny de recolçament de la llosa no és apte fer fonamentacions segons normativa vigent (es tracta del que diem un sol vegetal... terra) i requeriria d'un estudi geotècnic específic per determinar la seva resistència però les càrregues transmeses al mateix via la llosa són tan petites que pràcticament no han provocat deformacions a l'estructura, atès que la mateixa, geomètricament parlant, està en bon estat. **Conclusió: no hi ha risc i no necessita cap actuació**
- Les encavallades, que són les vigues de fusta del sostre, si se li aplica normativa vigent, les tensions superen en alguns punts els límits resistents teòrics. Però tal com apunta l'estudi, caldria fer un assaig de resistència per tenir dades conclusives. Tot i que, tal com diu l'Estudi B, la "bona aparença de l'estructura" indicaria que la seva resistència seria superior a l'estimada en els càlculs. **Conclusió: no hi ha evidències de risc.**
- Els murs de totxana compleixen amb la normativa en el moment d'execució de l'obra. En general les compressions són assumibles, així com les traccions en pràcticament tota la paret. Si que és cert que hi ha punts on les traccions no són admissibles per aquest tipus d'elements en zones de recolçament de l'encavallada, i serien les causants de les esquerdes que han anat apareixent. **Conclusió: Aquestes sobrecàrregues puntuals es produeixen com a conseqüència del tipus de**

construcció feta, que igual que ho incompleix ara també ho feia fa 40 anys.

Una estructura (como tot) va perdent capacitat de suport durant la seva vida útil. Això està clar, però fa com a mínim 10 anys que estan apareixent esquerdes. No hi ha res que indiqui que hi ha més urgència ara a fer actuacions que fa, per exemple, 5 anys, la situació i els càlculs sempre donen exactament el mateix i la patologia hi ha estat.

Tinguin present que al pressupost anual de manteniment de l'edifici de l'escola bressol hi figuren cinquanta mil euros. Amb aquests diners es podrien assumir moltes coses, entre elles el reforç de l'estructura, segons el pressupost estimatiu de l'estudi B.

Considero que seria aconsellable, com ho era fa 10 anys, fer alguna actuació, conforme a normativa vigent, per alleugerir la càrrega d'aquests murs i evitar les esquerdes però l'Estudi B no diu que calgui fer aquestes millores urgentment ni que l'estructura estigui en risc de col·lapse. En base a això, en la meua opinió, aconsellaria **realitzar les millores per fases quan es poguessin assumir aquestes inversions el més aviat possible.**

Del paquet d'actuacions presentades en l'Estudi B, les prioritàries són les de reforç de l'estructura, que representa un cost aproximat d'entre 200 i 250 mil €. El cost real dependrà del concurs públic de les obres. La resta es pot anar avançant en actuacions futures, perquè recordem que **no són d'obligat compliment.**

Que conclou l'informe de COTCA? **L'estructura està en bon estat, no hi ha risc de col·lapse immediat. Indicant una sèrie d'actuacions per solucionar les patologies que presenta i, en la resta d'actuacions, perquè l'edifici s'adeqüi a normativa (sense obligatorietat per la Gespa vull fer recordar).**